



СОВЕТСКАЯ РОССИЯ

№ 105 [15075]
суббота, 25 сентября 2021 года

Голос народа | Отечественные записи | Улики | Форум | Конституция

Основана в июле 1956 года
http://www.sovross.ru
Цена договорная (16+)



Роберт НИГМАТУЛИН, академик РАН

У РАЗБИТОГО КОРЫТА

Что происходит в российской экономике?

Академик РАН Роберт Нигматулин в выступлении на круглом столе, посвященном будущему нашей страны, представил нынешнюю картину хронического упадка и недоразвития капиталистической РФ.

«Большие объемы скупки иностранной валюты и вывоза капиталов, офшоры, крипта с участием губернаторов и правоохранительных органов, пропаганда приукрашиваемых данных дополняют описание нашего удручающего состояния», — заявил академик.

Что же происходит в российской экономике, в нашей социальной сфере? Ни однозначного прорыва! Судите сами:

Доля России в мировом ВВП, рассчитанном в долларах по паритету покупательной способности, составляет всего 3%, и она не растет, а в долларах по банковскому курсу национальных валют всего 1,3%, и эта доля падает.

С 2013 г. наша экономика в стагнации. За 7 последних лет среднегодовой темп роста ВВП был незначительным — около 1% в год (по Ростату), а мир прирастал с темпом 3,5%. Китай убегает от нас с темпом 7%. ВВП России душу населения меньше, чем в бывших соптранах (Польше, Чехии, Словакии, Венгрии, Румынии), а также в Литве, Латвии и Эстонии.

О незначимости роста ВВП по Ростату, в частности, говорит то, что только для amortизации и восстановления экономики после природных и техногенных катастроф необходимо тратить более 1% ВВП, тем более что износ основных фондов в некоторых отраслях, включая ЖКХ, составляет более 60%.

Россия занимает 50-е место в мире по величине ВВП на душу населения, еще ниже по величине минимальной зарплаты. Но у России 1-е место по числу миллиардеров. У нас их больше в 2,2 раза, чем в США, в 3 раза, чем в странах ЕС, в 13 раз, чем в Японии.

Зато у населения за период с 2013 по 2020 год реальные доходы сократились на 10%, а с учетом роста безработицы и падения доходов самозанятых — на 15%. Обесценились накопления Пенсионного фонда, что подтолкнуло правительство к непопулярной пенсионной реформе.

Падение доходов народа, снижение спроса на населения и нехватка экономической воли — как результат на загруженные многие предприятия. Надвигается критический дефицит инженеров и квалифицированных рабочих.

Экономический рост в сельском хозяйстве, наблюдаемый с начала 2000-х годов, позволил обеспечить основу продовольственной независимости страны, но не привел к независимости от зарубежных поставок семян и других высокотехнологических компонентов. Не привел он и к решению социальных проблем российского села.

Зарплата в сельском хозяйстве составляет всего 60% к средней по экономике.

Поэтому происходит миграция сельского населения в город, особенно молодежи, несмотря на нехватку квалифицированных механизаторов, животноводов. Это приводит к социальному опустыниванию сельских территорий и перенаселению города. Развитие сельского хозяйства зависит от импортных средств производства и технологий, доступных крупнейшим хозяйствам, потребляющим львиную долю аграрного бюджета. Это вместе с дистропорцией доходов и дистаритетом закупочных цен в ущерб селу усиливает технологическую зависимость АПК от импортных поставок и создает риски продовольственной безопасности.

Рост экспорта природных ресурсов обостряет проблемы их истощения, затяжения окружающей среды и катастроф, а система экологического и метеорологического мониторинга, в том числе в океанах и в Арктике, не развивается. Это тем более важно, что импортеры нашего сырья начали строить неизулуодную экономику с уменьшением потребления угля и нефти.

Плачевно положение Нечерноземья, Сибири, Дальнего Востока. Несмотря на геополитические льготы, доли ВВП имеющие особое геополитическое значение Дальнего Востока застыла на уровне 4%, а отток населения оттуда не прекращается.

30 лет страна не может преодолеть бедность, которая охватывает около 30% населения. При этом обеспеченный средний класс составляет всего 20%, в то время как в странах ЕС его доля 60% и более. Малочисленность обеспеченного среднего класса, определяющего устойчивость государства и рост экономики, не позволяет обеспечивать благополучие страны.

Согласно опросу ВЦИОМ, граждане России считают белой семьи, доход которой менее 15 тыс. руб. в месяц на человека. Те, чей доход на уровне прожиточного минимума (12 тыс. рублей в месяц), являются крайней бедностью. Подушний доход в 40 тыс. рублей, который граждане считают нормальным, имеют только 20% населения.

Отсутствие экономического роста обостряет проблемы в демографии. После 2018 г. возобновилось растущее с каждым годом сокращение населения.

В 2019 г. смертность в РФ на 400 тысяч превышала смертность в странах ЕС, и больше на 220 тысяч, чем смертность в РСФСР в 1980-1990 гг.

Нам рассказывали, что Россия лучше, чем другие страны, справляется с коронавирусной инфекцией. Это не так. В 2020-м из-за пандемии произошел аномальный приток смертности — умерло до 800 тысяч человек, что существенно больше, чем в США и в новых странах ЕС. Причем у нас около 60% притока смертности связано не



с COVID-19, а с другими болезнями. Это значит, что ослабленное разрушительными реформами российское здравоохранение из-за перегрузки коронавирусом не смогло обеспечить лечение пациентов с другими болезнями.

Реальная убыль населения показывает ложность распространенного утверждения о том, что мы благополучнее, чем Запад, пережили коронавирусный год. Удивительно, но этот факт не осознают многие политики, критикующие правительство.

По последним данным Росстата, когда в России началась приступ смертности из-за коронавирусной инфекции с мая 2020 г. по апрель 2021 г. (12 месяцев), приступ смертей равен 481 тыс., или на 1000 человек населения (146 млн) это равно 3,3, что в несколько раз больше, чем в Европе (за исключением Польши) и в два раза больше, чем в США. И этот приступ смертности в России интенсивно продолжается, в отличие от большинства европейских стран и США.

Несмотря на растущую смертность, финансирование здравоохранения в России не увеличивается. Как было на уровне 400 млрд руб., так и остается. А для уменьшения смертности до уровня Западной Европы в РФ на здравоохранение надо выделять в 2 раза больше средств. Но правительство РФ намерено финансирование здравоохранения даже сокращать, что категорически недопустимо.

После 2015 г. катастрофически упала в РФ рождаемость, росли на 470 тыс. младенцев меньше, чем двумя годами ранее. В результате естественная убыль населения России (число умерших минус число родившихся) в 2019 г. составила 317 тыс. человек, а в 2020 г. достигла 702 тыс. Расчеты Института социально-экономических проблем народонаселения РАН показывают, что даже без коронавируса в настоящем десятилетии наше население будет утрачивать сокращаться на 0,5 млн в год.

Еще интенсивнее сокращается в РФ число научных работников. За 30 лет их стало в 3 раза меньше, и сокращение продолжается. Начиная с 2012 г. в 2 раза сократилось число защищаемых докторских. Только 12% защищающих аспирантуру защищают диссертации, так как большинство аспирантов не могут пройти на аспирантуру стипендию и вынуждены подрабатывать на стороне.

Нигматулин высказался за кардинальные изменения в социально-экономической сфере, в распределении доходов и расходов:

— Преодоление перечисленных проблем необходимо не только для повышения благосостояния народа, но и для сохранения устойчивости нашей страны, предотвращения социальных конфликтов и повышения обороноспособности. Преодоление кризиса начинается с «отсека от дна» производства товаров и доходов населения. Перед нами два пути. Первый — «в гору», если отскок превратить в устойчивый рост. Второй — «под гору», что более вероятно, если следовать по пути, предлагаемому Минэкономразвития с малыми приростами инвестиций (5–6% в год) и доходов населения (2–3% в год).

На этом «восторжном» пути бедность основной части населения, высокая смертность и низкая рождаемость, ослабление образования, науки и культуры будут продолжаться в этом десятилетии. В стране будет продолжаться стагнация с перемежающимися рецессиями, что приведет к глубокому социально-экономическому кризису и полной потере устойчивости через несколько лет.

Для обеспечения экономического роста необходим рост инвестиций. В России в 2003 г. рост инвестиций на 1% приводил к притоку ВВП на 0,5%, а в среднем по миру — в 2 раза больше. Это объясняется большой долей производства сырья в нашем ВВП и низкой эффективностью национального руководства финансово-экономическим блоком и производственными предприятиями. Эта низкая эффективность стала экономической силой, тормозящей развитие страны.

Согласно прокомментированной вами инициативе руководства страны две силы — слабый покупательский спрос и высокие налоги на предприятия, из-за чего хотите, то и делайте, то здесь, честно говоря, особо ничего нового нет.

Чтобы наступили положительные изменения в экономике, социальной сфере РФ, необходимы новые руководители — специалисты, способные эффективно реализовывать инвестиции, необходима реформа экономического и государственного порядка с научной проработкой деталей. Необходимо менять кадровую политику при подборе руководителей финансово-экономического блока и производственных предприятий.

А если говорить в целом, то Россия необходимо сменить курс социально-экономического развития.

ФАЛЬШИВЫЕ ВЫБОРЫ НИКОМУ НЕ НУЖНЫ

Всю ночь ЦИК вел подсчеты электронного голосования



Неуловимый электрон — две позиции

Перечеркивание Конституции

Дмитрий НОВИКОВ, заместитель Председателя ЦК КПРФ

В ходе выборов разного уровня, это мы тоже часто подчеркивали, не только фальсифицируются, переписываются цифровые данные — чудовищность ситуации состоит в том, что фальсифицируется избирательный процесс как таковой с самого начала.

Власть сама формирует под себя избирательную систему. Но даже с такой избирательной системой они понимали, что эти выборы не выигрывают. Поэтому мы получили трехдневное голосование с ночным подведением итогов, получили пресловутое дистанционное, электронное голосование в ключевых регионах с большой электоральной емкостью, и поэтому мы столкнулись на этих выборах с очередным этапом фальсификаций демократических процедур как таковых.

Главная фальсификация этих выборов — это дистанционное голосование и к тому же попытка всех уединить, как это классно, модно, как это перспективно, как это молодежно. Дескать, мы живем в XXI веке. Мы против дистанционного голосования. При сохранении дистанционного голосования выборы России не сохранятся, выборов просто не будет. Дистанционное голосование — это значит перечеркивание Конституции в той части, как у нас власть формируется. Мы, конечно, против этих процедур, потому что наблюдать за цифровым голосованием невозможно. Вы убираете избиркомы из избирательного процесса! Поэтому что они не могут контролировать работу администраций и разработчиков этих систем. Вы избирателя убираете из избирательного процесса, потому что когда твой голос попадет в электронную систему, с ним может происходить все, что угодно! Если ты проголосовал бюллетенем, даже самую нечистоплотную комиссию при определенных условиях можно заставить пересчитать голоса. А как вы пересчитаете электронное голосование? Да никак! Партии убрали, кандидатов убрали, избиркомы убрали, избирателей убрали — где выборы? Какое цифровое голосование, о чём вы говорите?

Пресс-конференция КПРФ в ТАСС

Все выборы в России сделать электронными

Практику электронного голосования целесообразно как можно скорее распространить по всей стране, — заявил в четверг пресс-секретарь президента Дмитрий Песков.

ДЭГ, благодаря которому ни один оппозиционер из Москвы не попал в Госдуму, по словам Пескова, оказалась очень удачной практикой, которую нужно «совершенствовать и распространить максимально».

«Она быстрая, она удобная с точки зрения экономии времени, с точки зрения увеличения явки де-факто, она удобная с точки зрения экономии большого количества государственных средств», — цитирует Пескова Интерфакс.

Спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко выразила надежду, что электронное голосование можно будет применять на всех уровнях выборов, в том числе президентских.

«Сейчас технические специалисты, эксперты, политические партии проанализируют, подведут итоги, выявят, если есть, слабые места. Главное, что беспокоит, — чтобы ни один голос не пропал, было обеспечено тайна голосования и чтобы невозможно было взломать эту систему и каким-либо образом повлиять на результаты голосования», — рассказала Матвиенко.

На выборах в Государственную думу на утро понедельника, 20 сентября, в восьми из 15 московских округов оппозиционеры побеждали кандидатов, поддержанных мэром Сергеем Собяниным и «Единой Россией».

Затем после длительной задержки ЦИК опубликовал результаты дистанционного электронного голосования (ДЭГ), и они перевернули результаты: ни один оппозиционер из Москвы не попал в Госдуму.

Электронное голосование — это модель, которую провели вообщем невозможно, — категоричен политолог Дмитрий Орешкин. Впрочем, и бумажные варианты проверить трудно, признает он: «Если вдруг где-то какой-то суд, обезумевший от свободы, примет решение пересчитать бюллетени, то, как правило, затапливает подвал, где хранятся эти бюллетени, или случается пожар».

Николай ПЛАТОШКИН — О намеках ЦБ: пенсии отменить —

«Они нам ничего не должны, а мы им должны всё...»

В предыдущем номере «Советская Россия» процитировал позицию первого зампреда ЦБ Сергея Швецова, которую он объявил на расширенном заседании комитета Совета Федерации по экономической политике: «Помогать пенсионерам неминуко поздно. Помогать нужно гражданам выйти на пенсию с хорошим пенсионным проектом, который прежде всего <...> должен быть сформирован самим гражданином в течение всей жизни. Это называется капитализм. Когда человек вышел на пенсию, полагаясь полностью на государство, это социализм. ...Предложение ЦБ и Минфина — как раз эту трансформацию начать». По его убеждению, граждане должны позаботиться о самостоятельных накоплениях.

Возраст душеполюбов и любовников, которые считают, что они нам ничего не должны, а мы им должны всё. Мы им должны за валежник, за грибы, там НДС. И вообще, пенсионный возраст должен быть 150 лет, с их точки зрения, плюс-минус пять. Но что мы хотим? Но раз мы все это терпим, они дальше будут продвигаться. Они уже сейчас готовят про-

Социальная хроника 2021

Москва. Полиция задерживает участников протеста КПРФ

В Москве сотрудники полиции начали облаву на участников протестной акции КПРФ, которая прошла 20 сентября на Пушкинской площади. Об этом сообщает «ОВД-Инфо». В частности, были задержаны несколько муниципальных депутатов. Их отпускают через несколько часов с протоколом об участии в несогласованной акции. Депутат Власов, попавший в участок, рассказал, что у сотрудника ГУВД «список минимум из 30 человек на руках, и он увеличивается». К журналистам, которые освещали акцию с пресс-карточками и редакционными заданиями, также приходила полиция.

РФ. Блокировка сайтов КПРФ

Роскомнадзор направил КПРФ уведомление о блокировке сайтов партии из-за анонсов несогласованных митингов на Пушкинской площади в Москве и по всей стране. Коммунисты намерены провести в субботу, 25 сентября, в большинстве городов России народные сходы, так как партия не признает результаты онлайн-голосования и выступает против фальсификаций на думских выборах. Ни одна из планируемых акций не согласована с местными властями, однако в КПРФ настаивают, что, например, мероприятие в Москве «запланировано в форме встречи с депутатами Госдумы от КПРФ».

Москва. Пересчет итогов электронного голосования невозможен

В Москворизбиркоме заявили, что пересчет результатов электронного голосования невозможен. «Такой вопрос в принципе нельзя поставить. Все итоги по всем выборам в Москве установлены, никакой пересчет невозможен», — заявил заместитель председателя Московской городской избирательной комиссии Дмитрий Рогов.

РФ. COVID терпел до конца выборов?

Сразу после выборов Роспотребнадзор сообщил о росте числа больных ковидом в 36 регионах. Об этом сообщ

Документы этих дней

Под занавес выборов: ЦИК - Президент и Голос народа

Встреча с председателем Центризбиркома Эллой Памфиловой

Владимир Путин в режиме видеоконференции провел встречу с председателем Центральной избирательной комиссии Эллой Памфиловой. Глава ЦИК информировала президента о предварительных итогах состоявшейся выборной кампании.

В. Путин: Элла Александровна,здравствуйте!

Э. Памфилова: Здравствуйте, Владимир Владимирович!

В. Путин: Элла Александровна, мы должны обсудить с вами и поговорим – сорвались для этого, встречаемся для того, чтобы поговорить о том, как прошли выборы в парламент страны, в Государственную думу. Но начать все-таки мне придется с другого. Начать хочу со слов соболезнования в связи с трагедией, которая произошла сегодня в Перми. Прекрасно понимаю при этом, что никакие слова сочувствия не могут заглушить горечь потерь, боль от этих потерь, особенно когда речь идет о молодых, только начинающих свою жизнь людях. Это огромная беда, и не только для семьи, которые потеряли своих детей, но и для всей страны.

Правоохранительные органы сделают все необходимое, для того чтобы расследовать это ужасное преступление, выяснить причины случившегося. А региональные и федеральные власти предпримут все необходимые действия, для того чтобы поддержать пострадавших и семью погибших ребят. Элла Александровна, пожалуйста, слушаю вас.

Э. Памфилова: Разделяю полностью, уважаемый Владимир Владимирович, эту скорбь. Я об этом сказала сейчас, когда мы предварительно подводили итоги: у нас также за эти три дня есть потери. Наша молодая коллега, член избирательной комиссии, 42 года, трое детей, умерла от сердечного приступа от перенапряжения, отработав один день. Несколько человек увезли в больницу с сердечными приступами, то есть кампания эта дала недельку. Поэтому вы правы абсолютно, боль от потерянного не восполним.

Если говорить о той кампании, которая прошла, если сравнивать с аналогичной кампанией 2016 года, то она настолько отличается! Во-первых, я вам признаюсь честно, никогда не было такой сложной кампании. Но крайней мере пока я работаю, она самая сложная оказалась.

Нарвное, это связано не только с тем, что федеральная кампания проходит в период пандемии, и это само по себе уже не просто, было необходимо определить три дня голосования, чтобы обеспечить санитарно-эпидемиологическую безопасность наших граждан, членов комиссий, всех участников избирательного процесса. Но сложная она еще была потому, что беспрецедентные были атаки, было огромное, беспрецедентное желание «снести» наши выборы, дискредитировать их. Мы сегодня обсуждали с коллегами: такого уровня напора, интенсивности разного рода атак на все наши цифровые ресурсы не было никогда. Хочу сказать, что системы выдержали, и я хочу поблагодарить всех наших сотрудников, специалистов, которые это обеспечили.

В чем еще больше отличие? Мы за эти пять лет сделали невероятный технологический прорыв. По степени прозрачности наша система – одна из самых прозрачных, если не самая прозрачная в мире.

Если вспомнить, пять лет назад не было «мобильного избирателя», все еще с открепительными талонами ходили. «Мобильный избиратель» позволил нашим гражданам голосовать, находясь в любой точке России. QR-кодирование, другие новшества, которые мы ввели, конечно, расширили возможности наших избирателей, система стала более удобной, доступной, а уровень прозрачности, который мы обеспечили, позволил осуществлять многоступенчатый тотальный контроль за тем, как проходят выборы. Вспоминаю, как было, и как есть, – это существенный рырок вперед.

Очень пригодилось то, что мы ввели за последнее время новые цифровые сервисы. Дистанционное электронное голосование развиваем. Мы теперь применяем новые технологии, и у наших коллег, кандидатов в депутаты, на региональном уровне есть возможность до половины подписей собирать электронным образом.

Наши сервисы, наши технические возможности именно в пандемии оказались очень востребованными. Мы принимали очень большое количество международных наблюдателей, экспертов, и хочу сказать, что все краине заинтересовались нашим опытом, поскольку эти дистанционные формы общения с гражданами, скажем, бесконтактный способ информирования граждан, дистанционные формы голосования, дистанционные формы сбора подписей и многие другие элементы, которые мы ввели, – это, конечно, элемент безопасности.

Мы знаем, сколько нам придется жить и при каких пандемиях, мы не можем отменять самые значимые события, мы должны жить, а значит, мы должны адаптироваться к тем условиям, которые есть. Это техническое первоэврение, то, что мы имеем на шаг впереди даже многих наших ведомств, как раз работает на эту задачу.

Что еще, в чем еще отличие? Никто не ожидает, что нам предрекали более низкую явку – явка выше, чем пять лет назад. Сейчас 51,68 процента, это пока предварительные итоги, поскольку там еще немножко осталось, сотовые доли досчитывать.

Мы официально хотим подводить итоги не раньше пятницы, уважаемый Владимир Владимирович. Это связано с тем, что я настоятельно рекомендовала всем нашим коллегам в регионах – поскольку у нас, помимо кампании в Государственную думу, еще в общей сложности было 4400 разного рода кампаний: это выборы высших должностных лиц, и в 39 регионах выборы в региональные законодательные собрания, и муниципальные выборы, – чтобы не торопились. Чистота этой кампании превыше всего. Поэтому я попросила очень настоятельно, и мы сейчас будем контролировать, чтобы прежде чем официально подводить итоги, самым внимательнейшим образом рассмотрели все жалобы и обра-

щались, если такие поступают в комиссию, с участником заявителей, чтобы никаких сомнений не было в результатах голосования, и только после этого подводить итоги. Поскольку мы так много сил вложили в то, чтобы обеспечить чистоту проведения избирательной кампании, не хотелось бы, чтобы где-то какое-то небрежное отношение могло бы ударить по репутации того, что мы сделали.

Я тоже сейчас очень волнуюсь, и все эти бесконечные наши ночи... Я благодарна, конечно, нашим коллегам.

В целом то количество обращений, жалоб, которых пока нам поступили, минимум за все время. Но в чем еще отличие – это уровень прозрачности, который мы создали. Несмотря на то, что жалоб, обращений и самих нарушений, по сути своей, стало меньше, все они становятся известными. Как я говорю: все тайное очень быстро становится явным. Система на это стала работать, ничего невозможного скрыть.

Этому способствует и то, что у нас было беспрецедентно большое число «живых» наблюдателей – почти полмиллиона: 491 тысяча – от партий, от кандидатов, наши общественные наблюдатели, 491 тысяча с лишним. И дополнительно к этому «живому» наблюдению еще была уникальная система видеонаблюдения, которую мы привели в действие в этом году.

Благодаря именно вашей инициативе в свое время, в 2012 году, вводилась эта система видеонаблюдения. Она была беспрецедентной и очень положительно всеми оценивалась. Но в том виде, в котором она была, – сейчас мы не можем себе это позволить. Владимир Владимирович, потому что сравнивать 2012 год и сейчас очень сложно, практически другая эпоха. Не было таких кибератак, не было информационных войн, не было такого достаточно недружественного отношения к России, которое предполагало желание очень многих наших так называемых партнеров эти выборы дискредитировать.

В этих условиях исходя из того, чтобы не увеличивать значительно финансирование, предложили уникальную, хорошо проработанную адресную профессиональную систему видеонаблюдения, которая своим масштабом охватила практически 96 процентов избирательных комиссий, участков, где проходили выборы и на которых реально могли проголосовать свыше 96 процентов потенциальных избирателей.

Более 70 часов, то есть фактически на протяжении трех суток, с днем и ночью шло тотальное видеонаблюдение за тем, что происходит на избирательных участках. И днем, и ночью. Только шло не открыто, не в «мировую паутину» виртуальную, а на специальный портал, и параллельно шла запись. Все партии, все участники, все их региональные отделения, кандидаты-одномандатники – создали специальный центр общественного наблюдения, чтобы любой избиратель мог прийти и наблюдать за тем, что происходит. Уполномоченного по правам человека мы подключили. У них всех была возможность выходить на этот портал и вести видеонаблюдение за тем, что происходит на участках, для того чтобы не допускать, предупреждать те или иные возможные нарушения, а в случае их появления – вовремя их фиксировать и выявлять.

Еще очень важно, что было обеспечено возможность перемотки, то есть если зафиксировали, можно было перемотать. Это мощный дополнительный источник контроля. Мы пришли до горы [срок] хранения этих записей на случай, если, скажем, это понадобится в суде, для того чтобы за тем, кто совершил правонарушение, следовала неотвратимость наказания. И еще очень важно, что было обеспечено возможность перемотки, то есть если зафиксировали, можно было перемотать. Это мощный дополнительный источник контроля. Мы пришли до горы [срок] хранения этих записей на случай, если, скажем, это понадобится в суде, для того чтобы за тем, кто совершил правонарушение, следовала неотвратимость наказания.

Владимир Владимирович, возвращаясь к тому, почему так принципиально важно, чтобы за теми пусть даже немногочисленными случаями осознанных нарушений во время выборов следовала неотвратимость наказания, это очень важно, чтобы впереди никому не было поводом это сделать, потому что это было бы позором для страны. Мы этого не можем допустить, потому что та система, которую мы создали... К нам, еще раз хочу сказать, приезжают многие люди, многие специалисты – они оценивают ее очень высоко. Те люди, которые сейчас работают в комиссии, представляют весь социально-политический спектр общества, она работает на развитие. Поэтому хотелось бы, и я прошу, чтобы наши коллеги сейчас не выявили какие-то нарушения, если есть хоть малейшие сомнения – нещадно отменять выборы. Такой настрой, Владимир Владимирович, боевой.

В. Путин: Ясно. Элла Александровна, я знаю, что все сотрудники избиркомов различных уровней максимально используют все свои знания, опыт, подошли в высшей степени ответственно к исполнению своих обязанностей. Хочу за это всех вас поблагодарить.

Особые слова благодарности, конечно, хочу обратить в адрес граждан России, поблагодарить вас за доверие, дорогие друзья, за вашу активную жизненную позицию. Действительно, 51 процент явки, выше 51, – это намного больше, чем 47 с небольшим процентом на прошлых выборах. Это говорит о том, что люди ответственно подходят к формированию высшего представительного органа власти – Государственной думы. От ее работы действительно зависит стабильность в стране, процветание России, движение вперед. И очень рассчитываю на то, что депутаты Государственной думы будущего, восьмого созыва из самых разных политических партий, которые войдут в состав высшего представительного органа России, сделают все, что от них зависит, для того чтобы оправдать доверие своих избирателей. У нас одна общая цель – процветание России и ее граждан. Спасибо.

Открытое письмо политологов, ученых

Уважаемая Элла Александровна! Мы, избиратели, политологи, политики и представители общественности, возмущены и озабочены тем, что ЦИК России создала серьезные препятствия для анализа электоральной статистики.

Ранее любые данные об итогах голосования (по УИК, по ТИК, по ОИК, по регионам и в целом по России) можно было скачать с сайта ЦИК в формате «Эксель». Был и менее удобный, но вполне реальный вариант – скопировать данные в электротаблицу со страницы в HTML-формате. Это позволяло достаточно быстро делать анализ электоральной статистики – как для выявления ошибок в итоговых протоколах избирательных комиссий, так и для полиграфических исследований.

Теперь мы лишились такой возможности.

Сайт ЦИК больше не предоставляет данные в формате «Эксель». А данные в HTML-формате закодированы таким образом, что их невозможно скопировать в бинарный формат.

Фактически ЦИК реализует принцип ограниченной открытости: данные доступны для просмотра, но они не доступны для компьютерной обработки.

По сути, это означает создание гигантских затруднений для электоральных исследований. Нам, политологам, аналитикам, предлагают вернуться в ХХ век, когда все цифры вводились вручную.

Наносится серьезный удар по политической науке, одно из важнейших направлений которой связано с анализом электоральной статистики. Наносится сильный удар по практической работе, связанной с анализом прошедших выборов, их представлением в СМИ и подготовкой к новым выборам.

Кроме всего прочего, следует учитывать, что любые попытки затруднить исследование в области электоральной статистики могут трактоваться мировой научной общественностью исключительно как стремление скрыть следы фальсификаций.

Мы надеемся, что создание этих препятствий обусловлено лишь непониманием со стороны руководства ЦИК специфики электоральных исследований, а не желанием уничтожить эти исследования вообще.

Просим вас принять меры для восстановления возможности работы с электоральной статистикой на уровне XXI века.

Байкова М.С., Бузин А.Ю., Вайпан Г.В., Воробьев Н.И., Галимов А.Р., Гельман В.Я., Голосов Г.В., Гришин Н.В., Киселев К.В., Ковин В.С. ...
Всего 33 подписи.

Петиция избирателей-москвичей

Не признавать официальные результаты выборов в Государственную думу!

Президенту Российской Федерации

Мы, подписавшиеся под данной петицией, не согласны с опубликованными результатами выборов в Государственную думу Российской Федерации. Требуем отмены «трехдневного голосования», отставки главы Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, отмены результатов на участках с выявленными нарушениями

ми, повторную публичную проверку выездного голосования. А также отмены результатов «электронного голосования»!

Павел Некрасов, Галина Хван, Сергей Ткаченко, Ирина Васильева, Фарид Рахматуллина, Антон Киселев, Алла Замковая, Петр Селистровский, Владимир Марковский и еще более 1000 жителей Москвы.

Всего 33 подписи.

Заявление Московского городского комитета КПРФ

Не признавать официальные результаты выборов в Государственную думу!

Итоги выборов не признаем! Дистанционное голосование – отменить!

Прошедшие 17–19 сентября 2021 года выборы в Государственную думу восьмого созыва отмечены доселе невиданной по масштабам и по степени наглости чрезодорий нарушений законодательства.

К стандартным манипуляциям спиками надомников, к вбросам бюллетеней, к провокациям против наблюдателей добавилось фактическое похищение у оппозиции голос посредством внедренного электронного голосования.

В результате власти чудодейственным способом поменяли местами победителей и проигравших. Жители столицы (и народ России в целом) не желают мириться с беззаконием. Московский городской комитет КПРФ публикует заявление с протестом против фальсификации выборов и призывает как можно больше граждан взыскать голос в защиту законности и справедливости, придать 25 сентября на Пушкинскую площадь народный сход.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Правящий в России криминально-олигархический режим предпринял чудовищную и доселе невиданную фальсификацию результатов выборов в Государственную думу восьмого созыва.

Избирательная кампания по выборам депутатов Госдумы 2021 г. стала одной из самых грязных за всю историю выборов в России. Вся страна видела гигантское количество нарушений законодательства как в ходе подготовки к выборам, так и в ходе трехдневного и электронного голосования.

Едва ли не повсеместно совершились аферы со списками голосовавших на дому, в состав которых многих включали без их ведома, а также «мертвые души». Воспрепятствование наблюдателям на прямой слом выборов в Москве с помощью так называемого дистанционного голосования. По итогам обработки бумажных бюллетеней кандидаты в депутаты Государственной думы от КПРФ в половине одномандатных округов уверенно опережают остальных. Для того, чтобы не допустить победы левых патриотов, через систему ДЭГ были вброшены многие десятки тысяч «голосов» за кандидатов от власти! Налицо неприкрытыйговор с циничной кражей голосов у избирателей посредством использования абсолютно непрозрачной системы проведения выборов.

При этом огромное число людей не смогли принять участие в голосовании в связи с тем, что они якобы продолжали числиться в системе ДЭГ, даже после получения отказа на голосование через интернет.

Таким образом, были нарушены базовые избирательные права широкого круга граждан, а народ оказался фактически отстранен от участия в процессе принятия решений.

Московский городской комитет КПРФ выражает решительный протест против беззакона и массовых фальсификаций и считает попытки кражи у избирателей открытием для общества и страны чрезодорий нарушений законодательства.

Несмотря на твердую позицию избирателей, властям удалось уничтожить членов ЦИК, а также избирательных комиссий, избирательных участков и избирателей, в ходе было широкое использование подкупов и подвзводов избирателей.

Вопреки закону власти пытались снять с довыборов в Законодательное собрание Иркутской области А.С. Качину, распространяли в регионе гнусные фальшивки, сфабрикованные под областную партийную газету «Приангарье», и подменили листовку «Посмотрите правде в глаза!»; террitorиальные избирательные комиссии после окончания голосования задерживали выдачу протоколов.

Факты свидетельствуют о воинствующих машинах в Москве, Красногорском и Краснодарском краях, Брянской, Ростовской, Самарской, Саратовской областях и других регионах. На этот раз власть предложила отложить выборы.

Мы призываем отменить «трехдневное голосование» с возможностью подмены сейф-пакетов!

Гавриил ПОПОВ, первый мэр Москвы

Суждения о происходящем

Андрей Карапулов на своем канале в интернете представил «нештатную ситуацию»: известный демократ 90-х, первый мэр Москвы Гавриил Харитонович Попов на только что состоявшихся выборах проголосовал за коммунистов. В общении со своим нередким собеседником Андреем Викторовичем пытаются выявить мотивацию неординарного поступка, услышать суждения и оценки происходящих весьма важных событий. Признаемся, и нашим читателям также это интересно. Представляем по диктофонной записи в несколько сокращенном виде рассуждения опытного политика.

— Всю свою жизнь я был в ситуации: если меня что-то не устраивает, я должен или уйти, или найти среди действующих сил и лиц тех, кому я могу на данном этапе сочувствовать. Я всю свою молодую жизнь учился по Ленину. У Ленина была главная вещь: он всегда находил в том раскладе политических сил, который был в данный момент, тех, кому его надо поддержать и с кем ему надо вступить в коалицию. Кто на данном этапе больше соответствует той перспективе, которую он ждет.

Тут же был поставлен вопрос: «Зюганов на данный момент больше соответствует той перспективе, которую вы ждете от России?»

— В принципе он не соответствует этой перспективе, но он ближе всего к ней. Дело в том, что среди тех, кто в этот раз участвовал в выборах и в политической борьбе, я не нашел, строго говоря, ни у кого той конструктивной программы, которую хотел бы видеть для России. И с этой точки зрения для меня была бы вполне логично ни в чем не участвовать.

...Коммунисты, к сожалению, все предыдущие пять лет, с одной стороны, привыкли заниматься позицией по поводу продления сроков Президента и так далее — остальное не буду перечислять. А с другой стороны они все время, я бы сказал, старались «уйти», старались, чтобы на них не обрушились препрессии, старались найти «генетик», где можно спрятаться. Но с другой стороны, борясь, в них позиции я видел гораздо больше моментов, близких мне, чем в позиции Навального и

остальных. В чем-то повторяется история, которая у меня была в начале перестройки, когда я стал народным депутатом СССР. Тогда была очень резкая критика, с которой наиболее ярко высказался Тельман Хоренович Ильин. Он требовал немедленно разоблачить всех, начать «генеральную чистку» нашего общества для освобождения места — правда, неясно для чего. В то же время я видел, что главная проблема не в том, чтобы раскритиковать то, что прошлое настоещее, в котором мы жили и живем, главное все-таки — идти вперед. Вот с точки зрения движения вперед я у Навального и его коллег ничего конструктивного не нашел. Я нашел только то, что надо кого-то поймать, отобрать, посадить. Ну а дальше? Посадим, это же не трудно. Вопрос состоит в том, есть ли что-то созидательное, конструктивное. Так вот, в материалах и выступлениях, которые были у Геннадия Андреевича и ряда его товарищей, прежде всего Грудинина, я увидел желание что-то строить, что-то сделать, найти какие-то конструктивные решения.

...Что касается программ «Единой России» и всего прочего, то ничего перспективного для России в этих программах я не вижу. Они полностью в плену того, что чем они жили и что они делают.

Зашел разговор о сегодняшнем Путине, о том, «кто управляет».

— По-моему, Путин на этих выборах подписал себе приговор. Он мог бы критиковать Медведева, то есть найти в своем окружении того, на кого можно все спи-

сать, кого можно объявить плохо работающими и таким образом освободить себе руки, уйти от ответственности...

— «Кто управляет?»

— В моем далеком детстве возле пристани на Дону всегда толпились полупыльные-полувинавиды, которые искали заработка. Делились они на две категории. Для одной группы надо было выставлять пол-литра, а для другой было достаточно «чекушек». Так вот, мы сейчас имеем дело с «чекушниками». 50% пришло на выборы, 50% якобы проголосовало за них. Что это такое? По-русски это «чекушка». И Путин тоже прекрасно понимает, что если он выберется из строя «чекушников», то ничего хорошего его не ждет...

— После этих выборов [Путин] должен Кириненко отстранить. Что он от него ждал? Что он должен какую-то часть либерального электротока, бывшего гайдаровского блока каким-то образом подсоединить. Я думаю, что Кириненко сам по себе был переполнен благими намерениями. Он человек без политического опыта, наполнен какими-то умозрительными схемами. Ему дали возможность реализовать эти схемы, но все провалили...

В целом я думаю, что мы достаточно благополучно из этой ситуации выбрались. Россия не впала в какую-то катастрофу, резко и так далее. Россия сохранила кость аппарата, который работает. Меня сейчас совершенно не интересует, что будут они делать. Понятно, что они не будут делать ничего существенного.

На итоги сегодняшних выборов собеседники взглянули в перспективном плане: через год в Москве муниципальные выборы, как все повернется для Собянина?

— На самом деле я уже сомневался, что будут выборы. И тем более муниципальных может не быть.

— Вы полагаете, что у них есть какой-то «мыслящий центр»? После всего того, что сейчас произошло, я уже убедился, что его

нет. Я думаю, что может сделать в этом случае нормальный человек. Сделать то, что не сделал Геннадий Андреевич Зюганов. Геннадий Андреевич — человек грамотный, понимающий, что такое идеология. Они выдвинули некую программу, там народные предприятия, по каждой частности у них нормальные соображения. Но там нет ведущего стержня, который должен поднять всех, объединить народ. Старики, молодежь, женщины, все должны увидеть свое будущее. Наш народ не живет короткими сроками. В свое время все знали, что, окончив школу, обязательно придется отслужить, а дальше надо учиться. Будет учиться — сможешь достичь того-то и того-то. И это реальная «лестница», перспектива была у каждого. И это сейчас основное, что должны сделать коммунисты — кроме того, что покончить с моделью пролетарского социализма (конечно, я никого бы не проголосовал, если бы вопрос о реализации пролетарской модели социализма стоял как актуальная задача).

...Мне кажется, новые должны прийти. Но, как мне кажется, социализм равенства, каким он себе представляет, уже не может быть нигде. Потому что научно-технический прогресс предполагает неравенство: одаренные люди делают больше, чем другие, выделяются — так далее. Мир научно-технического прогресса — это мир вырывающихся талантов. Я думаю, должен произойти очень большой свинг. Ему свою, научную сферу. Существует целый ряд стран, где полностью обходятся без бюрократии, сами ученые собираются и решают. То же самое в области искусства. Зачем всю жизнь жить вокруг конкурсов, которые устраивает бюрократия? Возьмем даже спорт. Где мы добились успехов сейчас? В паралимпийском спорте, потому что там меньше всего бюрократии. Понятно, что надо делать, а эти сплялись, как могли.

...Я думаю (...) изменится механизм власти. Произойдет сменение центра принятия решений по очень многим вопросам вниз. Я бы сказал, мунципализация. Может быть, как в США, где президент чем-то занимается, а страна живет своей жизнью. Нелепо, чтобы вопрос о каком-то больнице решался кремлевским руководителем. Должна быть массовая передвижка вопросов на те уровни, где они в состоянии правильно решаться. За эти годы, если президент и руководство будут правильно действовать, они должны передать вопросы, за которые они отвечают, на уровень регионов и еще ниже, на уровень муниципалитетов.

Конечно же, вспомнил Б.Н. Ельцин, которого близко наблюдал первый мэр столицы, что бы сказал про эти выборы, как вы думаете?

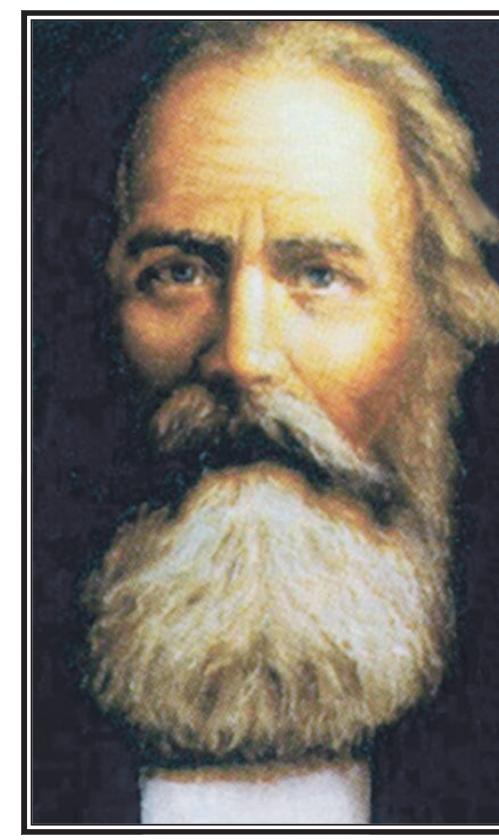
...Не знаю, честно говоря. В Ельцине все время боролись два начала — партийный бюрократ и русский мужик. Подозреваю, что Кириненко сам по себе был переполнен благими намерениями. Он человек без политического опыта, наполнен какими-то умозрительными схемами. Ему дали возможность реализовать эти схемы, но все провалили...

...Мне кажется, новые должны прийти. Но, как мне кажется, социализм равенства, каким он себе представляет, уже не может быть нигде. Потому что научно-технический прогресс предполагает неравенство: одаренные люди делают больше, чем другие, выделяются — так далее. Мир научно-технического прогресса — это мир вырывающихся талантов. Я думаю, должен произойти очень большой свинг. Ему свою, научную сферу. Существует целый ряд стран, где полностью обходятся без бюрократии, сами ученые собираются и решают. То же самое в области искусства. Зачем всю жизнь жить вокруг конкурсов, которые устраивает бюрократия? Возьмем даже спорт. Где мы добились успехов сейчас? В паралимпийском спорте, потому что там меньше всего бюрократии. Понятно, что надо делать, а эти сплялись, как могли.

ПЕРВЫЕ

Бесконечные рельсы Блинова

Федор Блинов является изобретателем первого в мире гусеничного трактора и самого гусеничного движителя, без которого невозможно было бы создание танка, первый прототип которого также был создан русскими.



Родился Федор Абрамович Блинов в 1827 году в селе Никольское Вольского уезда Саратовской губернии, в семье крепостных крестьян. Федор был первым членом семьи, получившим вольную, что позволило ему войти в число вольнонаемных рабочих и оказать доначальщикам существенную денежную поддержку. Однако работа, выбранная Федором, оказалась не самой легкой: сначала он пошел в бурлаки, а затем кочегаром и помощником машиниста на пароходе. Обе эти специальности сыграли огромную роль в становлении изобретательского таланта Федора Блинова.

Труд бурлака, помимо своей монотонности, являлся еще и крайне тяжелым, изматывающим. Многое зависело и от природных условий: ширинны береговой линии, скорости течения, наличия попутного или встречного ветра. Кроме того, немаловажным условием была и степень проходимости берега: по болотному или сухому песчаному берегу передвигаться даже без груза было на много тяжелее, нежели по утешенному глиняному или земляному участку пути.

Именно в это время Федор Блинов стал размышлять об универсальном и полезном для бурлаков дела устройстве. Впервые генеральская мысль использовать гусеницу в качестве движителя для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт пришла Федору Блинову, когда ему было уже за пятьдесят. Уже в 1879 году он построил платформу на двух гусеницах. Эта повозка демонстрировалась в городе Больске при огромном стечении народа. Описание этого события имеется в саратовской губернской газете.

Именно в это время Федор Блинов стал размышлять об универсальном и полезном для бурлаков дела устройстве. Впервые генеральская мысль использовать гусеницу в качестве движителя для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт пришла Федору Блинову, когда ему было уже за пятьдесят. Уже в 1879 году он построил платформу на двух гусеницах. Эта повозка демонстрировалась в городе Больске при огромном стечении народа. Описание этого события имеется в саратовской губернской газете.

Как это часто случалось в дореволюционное время, настал один предпринимчивый немецкий фабрикант, предложивший Блинову продать свое изобретение. Блинов отказался. По свидетельству дочери изобретателя Устиньи Федоровны, он ответил так: «Я русский мужик, и думал, и делал для своей родины. А русские мужики не проходят».

Дело Федора Блинова продолжило его ученик Яков Мамин, став первым изобретателем, использовавшим в своих разработках тракторные дизель-моторы. Сын Блинова, Порфирий Федорович, с помощью своего отца смог открыть «Фабрику нефтяных двигателей и пожарных насосов П.Ф. Блинова», где продолжал дело отца. Фабрика стала градообразующей для села Никольское: по данным 1900 года, количество рабочих — рекордное количество рабочих для небольшого производства.

Вагон имел 4 опорных колеса и 4 ведущих звездочки — наиболее важных узла машины. В движение агрегат приводился конной тягой и на момент создания представлялся собой гусеничный прицеп.

Изобретение быстро стало известным и популярным среди широких масс. Так, газета «Саратовский листок» сообщала в январе 1881 года: «Вольск, 23 января... Позвольте поделиться с вами нашими новостями и интересами последних дней. Новость наша самого приятного содержания. Это изобретение Федора Блинова, имеющееся в саратовской губернской газете.

В 1879 году Блинов получил «привилегию» (патент) на сконструированный им «автомобиле для перевозки грузов по шоссейным и проселочным дорогам» — механизм, являющийся первым действующим аналогом современного гусеничного трактора.

Вагон имел 4 опорных колеса и 4 ведущих звездочки — наиболее важных узла машины. В движение агрегат приводился конной тягой и на момент создания представлялся собой гусеничный прицеп.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повозки и таким образом во много раз уменьшить удельное давление на грунт.

Яков Мамин сконструировал в начале XIX века первый бескомпрессорный двигатель, вспомогательный для повоз